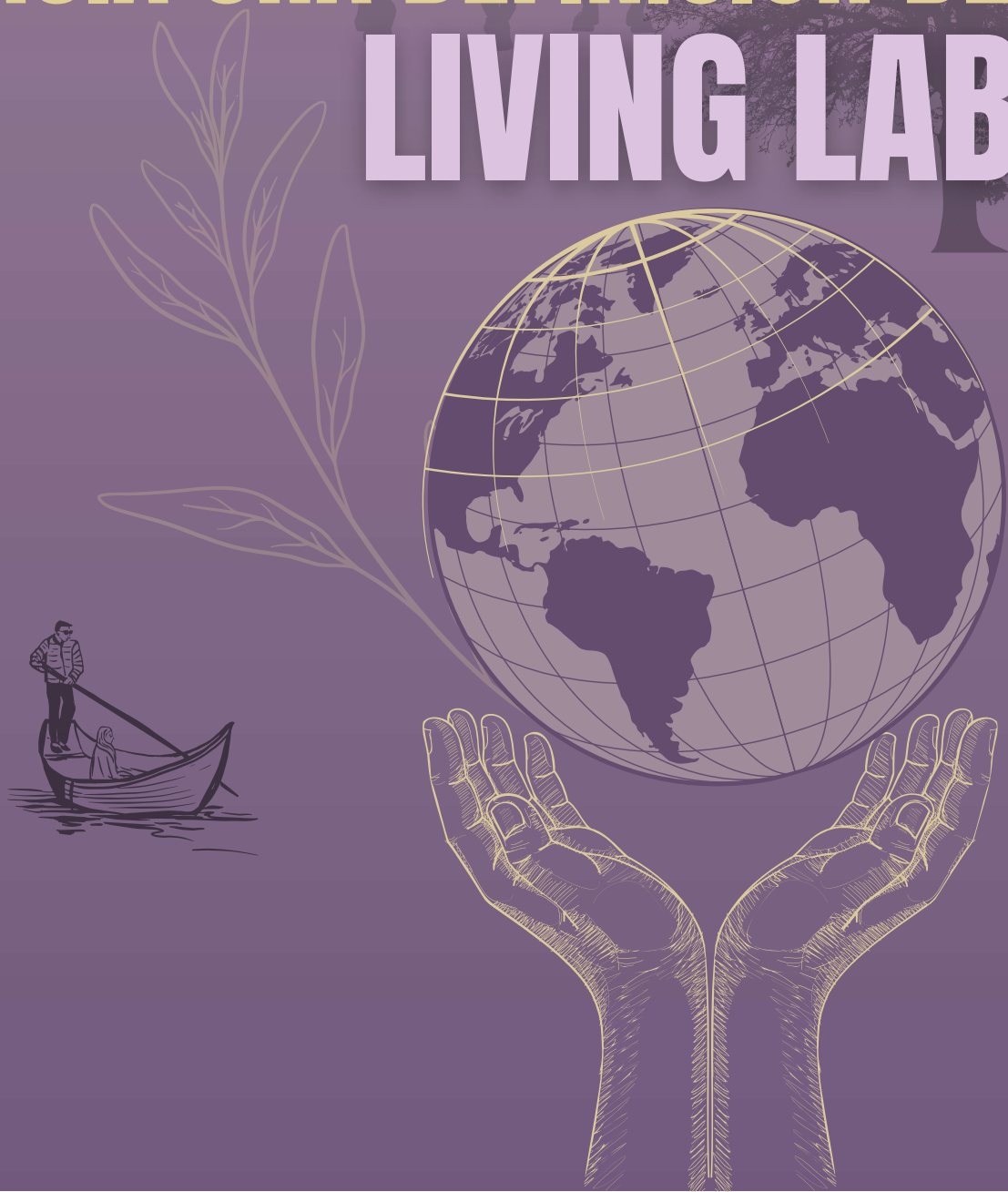


Sistematización del taller **HACIA UNA DEFINICIÓN DE** **LIVING LAB**



Un proyecto financiado por el **Fondo Equipo Francia (FEF)**, un dispositivo del Ministerio francés para Europa y de Asuntos Exteriores.



WASI
LAB

WASI
LAB

Sistematización del taller: Hacia una definición de Living Lab

Wasilab 2026

Quito, Ecuador



Equipo WasiLab

Directora del IRD: Anne-Gaël Bilhaut

Co-coordinador del WasiLab: Rommel Montúfar

Co-coordinador del WasiLab: Olivier Dangles

Coordinadora de proyectos del WasiLab: Elisa Rullaud



Equipo UKU Consultora

Diseño metodológico y facilitación: Sara Gómez

Registro, sistematización y redacción: Pamela Troya

Fotografías: Pamela Troya y Sara Gómez

Revisión y diseño educacional: Sara Gómez

Este proceso ha sido posible gracias a:



Embajada de Francia en Ecuador

Pontificia Universidad Católica del Ecuador – PUCE

Instituto de Investigación y Desarrollo – IRD

France Volontaires – FV

Learning Planet Institute – LPI

El material consignado en este documento puede ser reproducido por cualquier medio, siempre que no se utilice para fines comerciales, no se altere su contenido y se cite la fuente original.

Citación sugerida:

- Wasilab (2026). Sistematización del taller: Hacia una definición de Living Lab. Quito, Ecuador.



Índice

Antecedentes	6
Alcance y objetivos	8
Metodología y agenda	10
Jornada 1	13
• Presentación	14
• Mapeo de actores	15
• Wasi Pitch	17
• Línea de tiempo	18
• Cierre Jornada 1	21
Jornada 2	22
• Síntesis viva de la jornada 1	23
• FODA activo	24
◦ Sumakoto	25
◦ El río que nos une	26
◦ Ciencia Ciudadana Sápara	27
◦ Micelio Amazónico	28
◦ Bosque La Esperanza	29
• Reflexión colectiva de puntos en común LL	30
• Intercambio con LPI	31
• Definición de Living Lab por grupos	32
• Definición colectiva de Living Lab	35
Resultados, aprendizajes y recomendaciones	37
Participantes	41

Este documento recoge la experiencia del taller “Hacia una definición de Living Lab”, realizado los días 5 y 6 de febrero de 2026 donde becario/os, socios del proyecto, investigadores y aliados compartieron ideas y experiencias para construir, de manera colectiva, una comprensión común del concepto de Living Lab.





Antecedentes

WasiLab, el Centro Interdisciplinar en Ciencias de la Sostenibilidad de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), es un espacio colaborativo de investigación, innovación y educación orientado a la sostenibilidad, que promueve la investigación inter y transdisciplinaria, el involucramiento comunitario y la co-construcción de conocimiento.

En el marco de sus acciones y del proyecto financiado por el Fondo Equipo Francia (FEF), el WasiLab impulsa procesos de investigación aplicada y trabajo colaborativo con comunidades a través de Living Labs, con el propósito de abordar retos de sostenibilidad en diversos territorios del país.

Los Living Labs son espacios de colaboración donde se desarrollan, prueban y evalúan soluciones sostenibles en contextos reales. Este enfoque integra conocimientos y perspectivas de distintas disciplinas y actores —como investigadores, comunidades, ciudadanía y autoridades locales— para enfrentar de manera conjunta los desafíos relacionados con la sostenibilidad.

En la actualidad, las personas y organizaciones involucradas en estos procesos (becarios, socios del proyecto, investigadores y otros aliados) utilizan el término Living Lab con significados diversos. Esta falta de una definición común y contextualizada puede generar confusiones y riesgos conceptuales y operativos.

Por ello, emerge la necesidad de construir una definición compartida que refleje tanto la realidad ecuatoriana como la visión institucional de la PUCE y las necesidades de las comunidades con las que se trabaja.

Este espacio se convirtió en una oportunidad para el diálogo, el intercambio de perspectivas y la construcción colectiva de una comprensión compartida que refleje tanto la identidad del WasiLab como la realidad y las necesidades de las comunidades vinculadas al proyecto.



Alcance y objetivos





Alcance y objetivos

Alcance

Contribuir al propósito de contar con una definición de Living Lab mediante un proceso participativo que contenga insumos conceptuales y metodológicos para orientar de manera coherente el diseño de este concepto co-construido con todos los actores involucrados, adaptado al contexto ecuatoriano y alineado a la visión del Wasilab.

Objetivo general

Facilitar un proceso participativo y multi-actor que genere insumos para la co-creación de una definición contextualizada, clara y operativa de Living Lab para el Wasilab de la PUCE, en coherencia con su enfoque de sostenibilidad y trabajo con comunidades.

Objetivos específicos

1. Diseñar y ejecutar una propuesta metodológica de taller en torno al concepto de Living Lab, dirigida a becarias/os, beneficiarios y otras partes interesadas del proyecto FEF–Wasilab en Quito, que combine reflexión, co-creación y análisis crítico a partir de experiencias reales de los cinco Living Labs.
2. Sistematizar la experiencia del proceso participativo, generando insumos que permitan la redacción colectiva de un concepto de Living Lab para el Wasilab, acompañado de principios orientadores, componentes clave y recomendaciones iniciales para su aplicación en los cinco Living Labs del proyecto FEF.
3. Reconocer y visibilizar la diversidad de actores, territorios y experiencias presentes en los cinco Living Labs, fortaleciendo el principio de colaboración multi-actor y el enfoque de investigación en contextos reales.
4. Identificar brechas, desafíos y fortalezas en la implementación del enfoque de Living Lab en los distintos territorios, que permita un proceso de reflexión y análisis para generar recomendaciones para futuras acciones.



Metodología y agenda





Metodología

La propuesta metodológica se concibió como un proceso vivencial de dos días que combinó momentos de reflexión, co-creación y análisis crítico para construir una comprensión compartida sobre lo que significa un Living Lab en los territorios. A partir de las experiencias de cinco proyectos concretos, la metodología articuló dinámicas participativas —como el mapeo de actores, líneas de tiempo, árboles de reflexión y grupos de discusión— que permitieron identificar actores, prácticas, tensiones y aprendizajes, transformándolos en criterios, características y una definición común de Living Lab.

El taller se concibió como un laboratorio en sí mismo, donde las y los participantes vivieron las dimensiones fundamentales de un Living Lab: personas y territorio, co-creación, uso de métodos múltiples, colaboración entre diversos actores y experimentación en contextos reales. Este proceso generó insumos concretos para la co-creación de una narrativa compartida y estableció las bases para una futura red.

Inspirada en la educación popular y el diálogo transformador, la metodología promovió el reconocimiento de los saberes propios de cada actor y el intercambio horizontal de experiencias como base para la construcción colectiva de sentido. Las dinámicas buscaron cultivar el pensamiento crítico, la escucha activa y la generación de acuerdos entre perspectivas diversas, integrando acción y reflexión en todo momento.



Así, este espacio multiactor de co-creación se transformó en un espacio de aprendizaje mutuo y transformación social, donde la diversidad se reconoció como fuente de innovación y de construcción colectiva de conocimiento.



Agenda

La agenda del taller presenta, de manera sintética, el recorrido vivencial de los dos días de trabajo en torno a la reflexión y definición de Living Lab para los proyectos del Wasilab, articulando momentos de encuentro, diálogo y reflexión colectiva entre becaria/os, equipos de proyecto, aliados e invitados. A través de las distintas actividades metodológicas, el taller buscó poner en práctica los principios de colaboración multi-actor, co-creación en territorio y construcción conjunta de conocimiento que orientan el enfoque de los living labs en el Wasilab.

Jornada 1

Bienvenida y presentación	Presentación de participantes con dinámica, expectativas, agenda
Reflexión colectiva	Mapeo de actores colectivo
Reflexión en grupos	Línea de tiempo de cada living lab
Reflexión colectiva	¿Qué hace que nuestro proyecto sea un living lab y no solo un proyecto tradicional?".
Plenaria	Presentación de las líneas de tiempo
Cierre de la jornada 1	Reflexión del día y expectativa para el día siguiente

Jornada 2

Reflexión colectiva	Síntesis viva de las ideas de la jornada 1
Reflexión en grupos	Árboles, río y hongo de reflexión FODA ACTIVO
Plenaria	Presentación por grupos del FODA ACTIVO
Reflexión colectiva	Reflexión colectiva de puntos en común con facilitación gráfica
Intercambio internacional	Intercambio de saberes con el Learning Planet Institute - LPI
Reflexión en grupos	Definición de Living Lab en grupos
Reflexión colectiva	Definición de Living Lab colectiva



Jornada 1





Presentación



Para esta actividad cada participante escogió dos tarjetas -cada una contenía una letra del abecedario- de un mazo proporcionado por la facilitadora del taller. La consigna era que cada participante se presente y construya una palabra con las letras que le tocaron y que dicha palabra tenga alguna relación con el trabajo que realiza.

enamorada
zorro alma hambre
servicio serpiente
uafe hongo
población té/te
olor unión territorio
higo neón libertad
abecedario ala ecuador
ñaña comer piedra
encuentro
sembrar sanación



Reflexión:

La experiencia nos muestra que el éxito del desarrollo de un taller puede predecirse por la forma en que se realiza la apertura del proceso. Es fundamental contar con una actividad de arranque para romper el hielo y generar una sinergia inicial que permita que el grupo se conciba como un equipo que va a trabajar para cumplir un objetivo de manera conjunta.



Mapeo de actores



Para esta actividad, la facilitadora pidió a las y los participantes que reflexionen sobre los actores que desempeñan un papel en sus Living Labs; sea este protagónico, antagónico o pasivo. Los distintos actores se escribirían en pequeñas cartulinas de colores. La clave de esta actividad es que se identifiquen todos los públicos, comunidades, organizaciones, colectivos, academia, instituciones, empresas, etc., que cumplen algún tipo de papel o que podrían cumplir algún papel en relación con el Living Lab y sus actividades. Las y los participantes agregaban sus actores al mapa. Posteriormente, la facilitadora empezó a agrupar a los actores de acuerdo a sus similitudes, con la orientación de las y los participantes.





Reflexión:

La actividad de mapeo de actores permitió mirar con más detalle los actores relacionados a los Living Labs, qué papel cumplen y cómo se relacionan entre sí. A partir del ejercicio, las reflexiones de las y los participantes giraron en torno a dos temáticas o bloques, de los cuales se destacan los principales puntos a continuación:

Aprendizajes sobre el mapeo de actores

- Se destacó la importancia de reconocer actores directos e indirectos de los Living Labs y distinguir su nivel de poder, influencia e importancia dentro del proyecto.
- Se reflexionó sobre el hecho de que el mapa de actores es dinámico y evoluciona junto con el proyecto, a partir del análisis de las interacciones entre actores, de la identificación de focos de transición (actores que cambian de rol, posición o nivel de involucramiento) entre otros.
- Se concluyó que es necesario generar estrategias diferenciadas de acción con cada tipo de actor, gestionar apoyos con aliados clave y contar con un documento que registre esta información de manera ordenada. En este sentido, se habló de la importancia de jerarquizar actores políticos y de decisión (por ejemplo, juntas parroquiales, direcciones provinciales, ministerios) para planificar rutas de incidencia y escalamiento.
- Se reconoció que el ejercicio de identificar y registrar fracasos, logros y cambios en las relaciones permite construir una memoria de la evolución del vínculo con los distintos actores a lo largo del tiempo.
- Se enfatizó que valorar las alianzas entre actores con propósitos comunes contribuye al escalamiento e incidencia de los proyectos, como en el caso de la "Red de acción académica por los ríos de Quito" vinculada al Living Lab "El río que nos une".

Reflexiones en torno a la minga

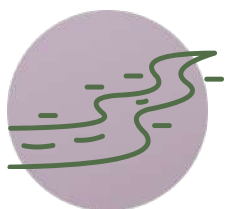
- Reconocer la minga como una práctica ancestral, organizada en torno al bien común, que se realiza con un propósito compartido y genera beneficios colectivos para la comunidad.
- Valorar la participación de niñas, niños y adolescentes en las mingas como una forma de asegurar continuidad generacional y sostener la colaboración en el tiempo.
- Destacar que la minga es trabajo desde y para la comunidad: cuando la acción es protagonizada por la propia comunidad, aumenta el sentido de pertenencia y el compromiso, a diferencia de intervenciones realizadas solo por voluntariado externo.
- Reconocer que existen distintos tipos de minga según el contexto (comunidades indígenas, barrios urbanos, etc.), lo que hace necesario identificar la tipología de mingas propia de cada living lab.
- Visibilizar ejemplos concretos, como las mingas en comunidades indígenas del Tena: unas orientadas al bien común comunitario y otras dirigidas a apoyar a una persona o familia (por ejemplo, levantar una cabaña), que muestran la diversidad de formas de cooperación.



Wasi Pitch



Entre las y los participantes hubo personas que no pertenecían a ningún Living Lab. La facilitadora pidió que un representante de cada Living Lab realice un pitch – presentación breve, concisa y persuasiva de lo que hace un proyecto–, a fin de poder dividir a las y los participantes en grupos según cada Living Lab, y que las personas que no pertenecían a ninguno eligieran donde trabajar. Cada representante realizó el respectivo pitch y se estableció la división de grupos de trabajo. A continuación el resumen de cada pitch.



EL RIO QUE NOS UNE

Colectivo Rescate del río San Pedro, cuenca del río San Pedro que atraviesa los cantones de Mejía, Rumiñahui y Quito.

Un proceso participativo para sentar las bases de una gobernanza colaborativa en torno a la restauración del río San Pedro.

MICELIO AMAZÓNICO

Comunidad Tiwintza, San Juan de Muyuna, Tena, provincia de Napo.

Una iniciativa que combina saberes locales y biotecnología para transformar residuos agrícolas amazónicos en una fuente sostenible de alimento a través del cultivo comunitario de hongos



SUMAKOTO

Comunidades de Salcedo y Latacunga, provincia de Cotopaxi.

Una propuesta que implementa un modelo sostenible para recuperar suelos degradados y fortalecer la agricultura agroecológica en Cotopaxi

BOSQUE LA ESPERANZA

Comunidad El Zapote, El Carmen, provincia de Manabí.

Un proyecto que forma a jóvenes como guardianes del Bosque del Chocó en Manabí, a través de educación ambiental y participación activa en la conservación y restauración ecológica.



CIENCIA CIUDADANA SÁPARA

Comunidad Sápara de Jandiyacu, provincia de Pastaza.

Un proyecto de ciencia ciudadana que empodera a una comunidad local indígena para monitorear la biodiversidad y el patrimonio cultural usando la app iNaturalist y enfocarlo al turismo comunitario.

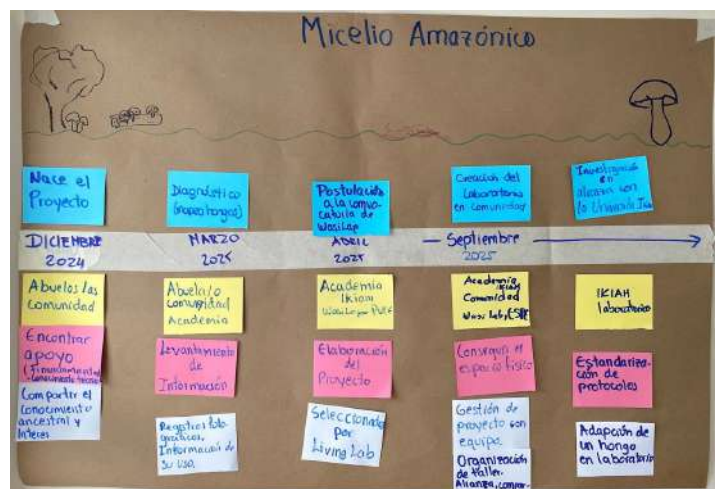
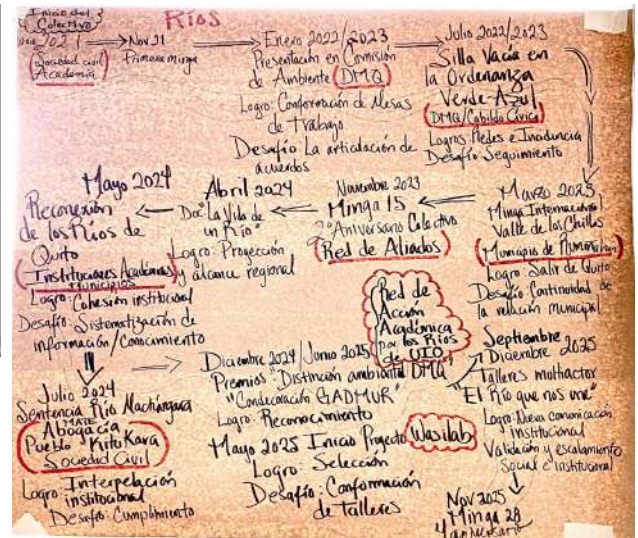
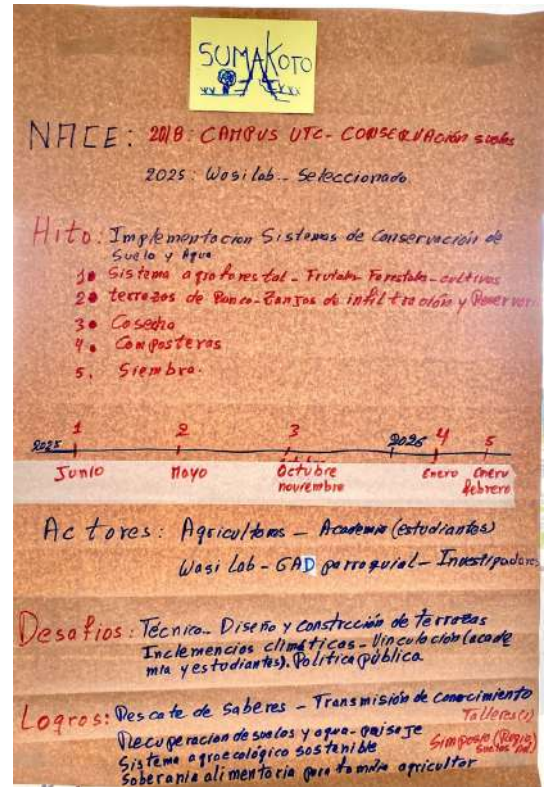


Línea de tiempo



En esta actividad, las y los participantes se organizaron por Living Lab para reconstruir en un papelote los hitos, logros, desafíos y actores de cada año de vida de su laboratorio, y luego un vocero de cada grupo presentó el resultado en plenaria, lo que permitió tomar conciencia del camino recorrido y reconocer desafíos comunes entre los distintos Living Labs.







Reflexión:

La actividad de la línea de tiempo no solo permitió ordenar hechos, sino también revelar sentidos más profundos sobre el rol de los Living Labs y de quienes los sostienen. A continuación se presenta un análisis detallado de los principales aprendizajes que emergieron de este ejercicio colectivo.

Sociedad civil como sujeto político: La reflexión sobre los hitos mostró que la capacidad de interpelar a las autoridades no surge de acciones individuales aisladas, sino de procesos organizativos de largo aliento, donde la sociedad civil se consolida como actor colectivo con voz propia en el territorio.

Saberes locales y herencia cultural como cimiento: Varios equipos reconocieron que sus Living Labs se sostienen en conocimientos transmitidos entre generaciones, muchas veces invisibilizados, y que la investigación solo cobra pleno sentido cuando reconoce, protege y potencia estas raíces locales.

La historia del proyecto como activo clave: Al ver su historia sintetizada en la línea de tiempo (hitos, actores, logros, desafíos), los grupos identificaron que esta memoria organizada no solo fortalece la identidad del Living Lab, sino que también puede convertirse en un insumo clave para gestionar financiamiento y alianzas futuras.

Relaciones entre actores y cohesión social: Las discusiones evidenciaron diferencias en la forma en que se organizan y se vinculan actores urbanos y rurales, como en el caso del Living Lab “El río que nos une”, lo que obliga a adaptar las estrategias de articulación y cuidado del territorio a cada tejido social.

Aprendizaje situado y roles diferenciados: La actividad reafirmó que cada actor (comunidad, academia, autoridades, organizaciones) aporta un tipo de saber, y que el aprendizaje que ocurre en territorio, junto a agricultores y otros actores locales, no puede ser reemplazado por experiencias exclusivamente de aula.

Memoria, territorio e iniciativa comunitaria: El énfasis en la historia y en la voz de los abuelos y abuelas mostró que el cuidado del territorio está estrechamente ligado a mantener vivos sus relatos, y que las iniciativas más sólidas suelen ser aquellas que nacen desde las propias comunidades, como el caso del Living Lab “Micelio Amazónico”.

La línea de tiempo como herramienta de gestión: Más allá del ejercicio puntual, los equipos identificaron la línea de tiempo como un recurso práctico para monitorear el proceso, revisar estrategias, corregir desvíos y proyectar nuevas metas en los Living Labs.

Desafíos compartidos y aprendizaje entre Living Labs: Al contrastar sus recorridos, los participantes reconocieron problemas estructurales comunes, como: límites de financiamiento; rotación de equipos; o, tensiones institucionales, y vieron en el intercambio entre Living Labs una oportunidad para construir respuestas colectivas y replicables.



Cierre Jornada 1



La facilitadora pidió a las y los participantes que compartan en plenaria a través de una palabra o frase corta qué se llevan de la jornada del día 1 y qué esperan de la jornada del día siguiente.



Reflexión:



De las palabras de cierre se desprende que la jornada 1 logró generar conexión, empatía y escucha entre las y los participantes, y visibilidad entre las actividades de los distintos Living Lab que buscan sostenerse en el tiempo; permitió la reflexión, retroalimentación y aprendizaje de nuevos conocimientos. Se reconocieron desafíos y estrategias que se dan a través de experimentar y de procesos de prueba y error; y que existe un claro compromiso y vínculo con cada uno de los proyectos.

Las expectativas para la jornada del día siguiente evidenciaron que hay un compromiso por ordenar las ideas y tener claridad para encontrar un concepto en consenso de Living Lab; y un deseo ávido por encontrar procesos sostenibles y estrategias de innovación que los lleve a generar alianzas, resolver sus desafíos, tener planes y fondos para seguir manteniendo sus Living Labs, mientras siguen generando más conexiones y construyendo conocimientos.





Jornada 2





Síntesis viva



Para retomar la dinámica de la jornada anterior, la facilitadora pidió a las y los participantes que enmarquen en una palabra o frase corta su sentir y/o experiencia sobre la jornada del día 1 y sobre sus expectativas para esta jornada.

reaprendiendo
actores experiencia
escuchando
sucediendo
estamos
aprendiendo aquí-es
compartir conocer
conectando
creando reto
comunidad
admiración proceso
organizando aprendizaje



Reflexión:

De las palabras generadas por las y los participantes se desprende una sensación de optimismo por el trabajo emprendido en la jornada del día 1, que percibe a los distintos Living Labs como experiencias que crean comunidad y conexión donde es necesario conocer a los actores; y donde cada una de las actividades realizadas en el taller ha permitido escuchar y compartir aprendizajes mutuos que generan admiración por el camino recorrido; y donde el reto es seguir organizando las metas y actividades, y reaprendiendo del proceso, porque en definitiva “aquí es”.



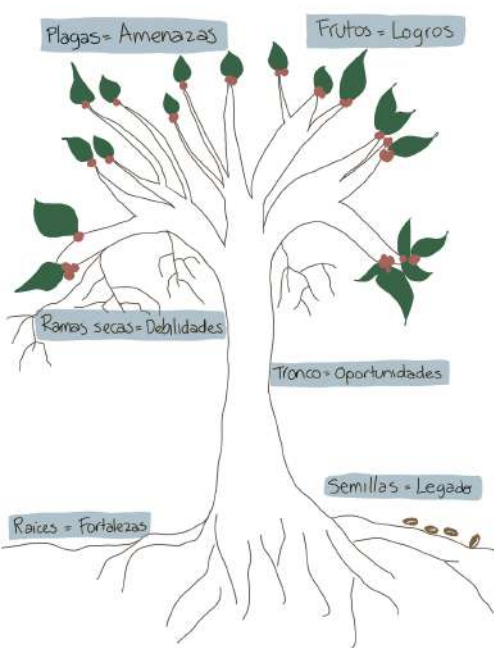
FODA activo



Para esa actividad, la facilitadora utilizó la herramienta “FODA ACTIVO” donde las y los participantes organizados en grupos dibujan un árbol vivo que representa las fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, logros, y legado o visión de futuro de su Living Lab.

Dos de los grupos adaptaron la herramienta a la naturaleza de su Living Lab. Fue el caso del Living Lab “El río que nos une” que realizó el ejercicio en un gráfico de río; y el Living Lab “Micelio Amazónico” que lo hizo en el gráfico de un hongo. Esto evidenció un proceso de innovación *in situ*, así como la versatilidad de la herramienta.

La presentación en plenaria permitió tener un sentimiento compartido de que cada Living Lab enfrenta oportunidades y amenazas similares; y que sus fortalezas y debilidades tienen puntos en común; así mismo, que sus logros y visión a futuro comparten el mismo territorio fértil que anhela un cambio sostenible que permita dejar un legado sólido a las futuras generaciones.



Reflexión:

Esta actividad evidenció que aunque el FODA tradicional es una herramienta fundamental para la planificación estratégica -ya que permite realizar una análisis de la situación interna y externa del proyecto para tomar decisiones fundamentadas- esta no ha sido aplicada de manera constante o periódica por los Living Lab o muy probablemente esta ha sido la primera vez que lo han realizado.

Esta deducción se extrapola por la evidente confusión de algunos grupos entre los conceptos fortalezas y oportunidades, y debilidades y amenazas. Las fortalezas y debilidades son parte inherente del proyecto o de la situación interna del proyecto; y las oportunidades y amenazas son externas.

Otro tema que amerita reflexiones es que la falta de aplicación de esta herramienta de manera periódica en cada Living Lab, hace que se presenten limitaciones para identificar con mayor precisión, sobre todo, las debilidades y amenazas, las cuales resultan fundamentales para corregir el rumbo de las actividades y/o generar estrategias de fortalecimiento interno.

Sin embargo, como actividad del taller resultó en extremo importante para que cada Living Lab reconozca que la aplicación del FODA tradicional o del “FODA ACTIVO” es una necesidad imperante dentro de su propio proceso reflexivo y de planificación estratégica.



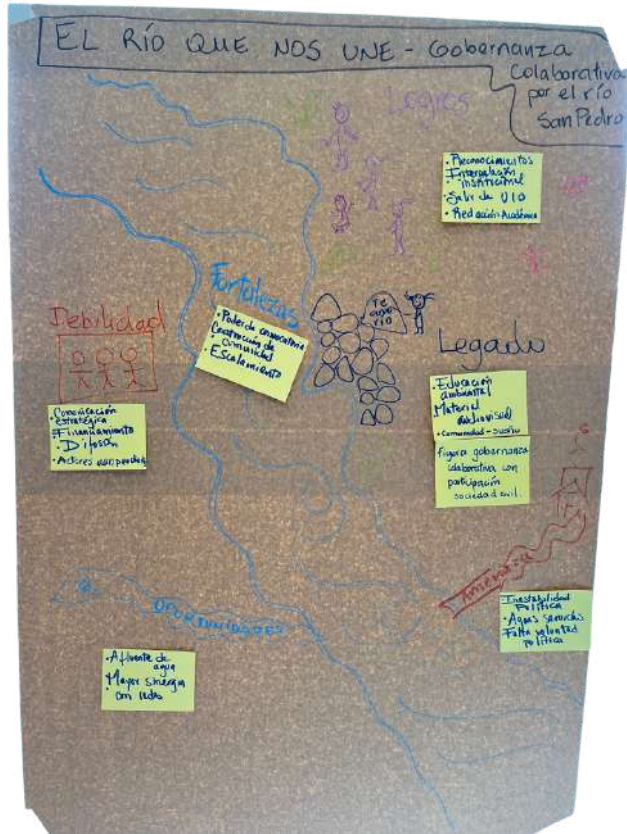
Sumakoto



Fortalezas	Debilidades
- Participación pública. - Recuperación del agua del suelo. - Rescate de saberes. - Soberanía alimentaria.	Pocos recursos.
Oportunidades	Amenazas
- Escalar. - Alianzas estratégicas. - Crecimiento mutuo. - Mejora de capacidades.	- Cambio climático (incertidumbre). - Poca institucionalidad. - Falta de apoyo de autoridades. - Mercado débil. - Migración. - Plagas / plaguicidas
Logros	Legado
- Trabajar por el Sumak Kawsay. - Cooperación. - Recursos económicos.	- Transmisión de conocimientos. - Abrir camino. - Replicar proyecto en otros sitios.



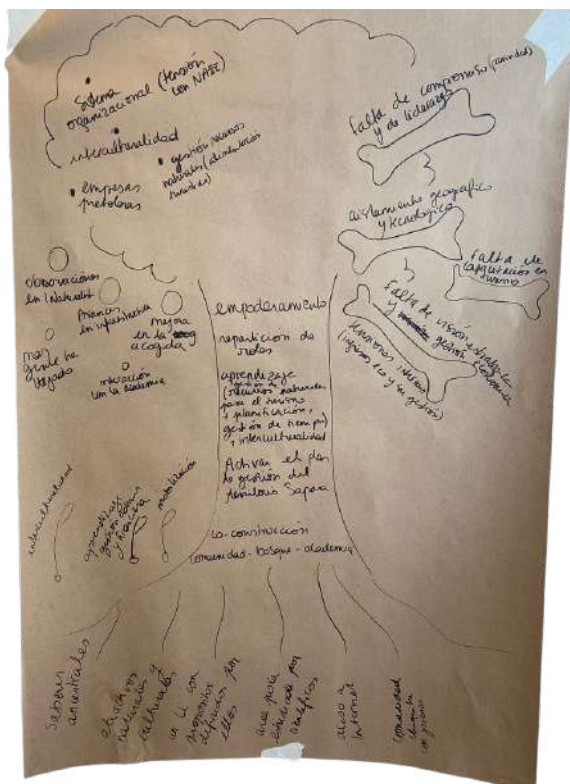
El río que nos une



Fortalezas	Debilidades
• Poder de convocatoria. • Construcción de comunidad. • Escalamiento.	• Comunicación estratégica. • Financiamiento. • Difusión. • Actores pendientes.
Oportunidades	Amenazas
• Afluentes de agua. • Mayor sinergia con redes.	• Inestabilidad política. • Falta de voluntad política. • Aguas servidas.
Logros	Legado
• Reconocimientos por las gestiones realizadas. • Interpelación institucional. • Salir del ámbito de Quito. • Red Acción Académica.	• Educación ambiental. • Material audiovisual. • Comunidad - sueño.



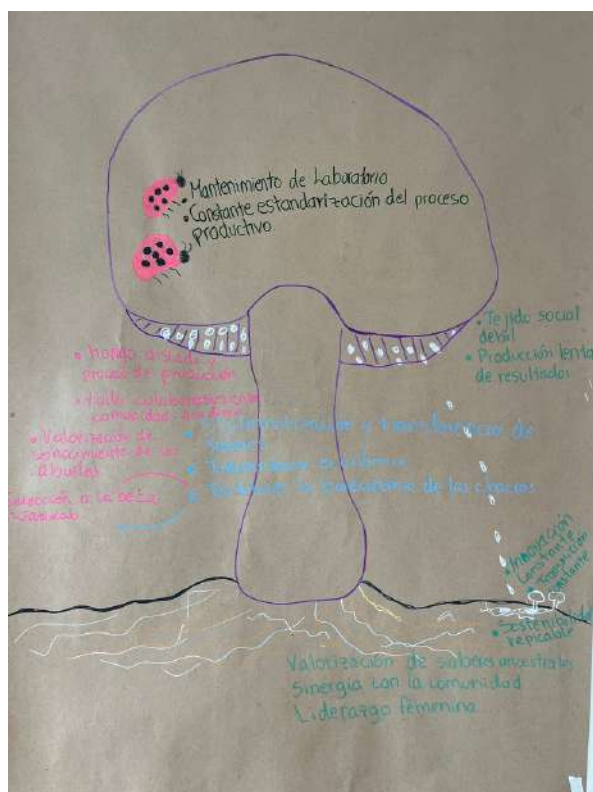
Ciencia Ciudadana Sápara



Fortalezas	Debilidades
• Empoderamiento. • Repartición de roles. • Aprendizaje (gestión de recursos naturales para el turismo más planificación, gestión del tiempo más interculturalidad). • Levantar el plan de gestión de gestión del territorio Sápara. • Co-construcción comunidad - bosque - academia.	• Falta de compromiso (pasividad) y de liderazgo. • Aislamiento geográfico y tecnológico. • Falta de capacitación en turismo. • Falta de gestión estratégica y económica. • Tensiones internas (ingresos económicos y su gestión). • Gestión recursos naturales (alimentación turistas).
Oportunidades	Amenazas
• Saberes ancestrales. • Atractivos naturales y culturales. • Un living lab con propósitos definidos por la misma comunidad. • Área poco estudiada por científicos. • Acceso a internet. • Comunidad pequeña con jóvenes.	• Sistema organizacional (tensión con NASE). • Empresas petroleras.
Logros	Legado
• Avances en infraestructura. • Mejoramiento de la acogida. • Llegada de más gente. • Interacción con la academia.	• Interculturalidad. • Aprendizaje de la gestión administrativa y financiera. • Movilización.



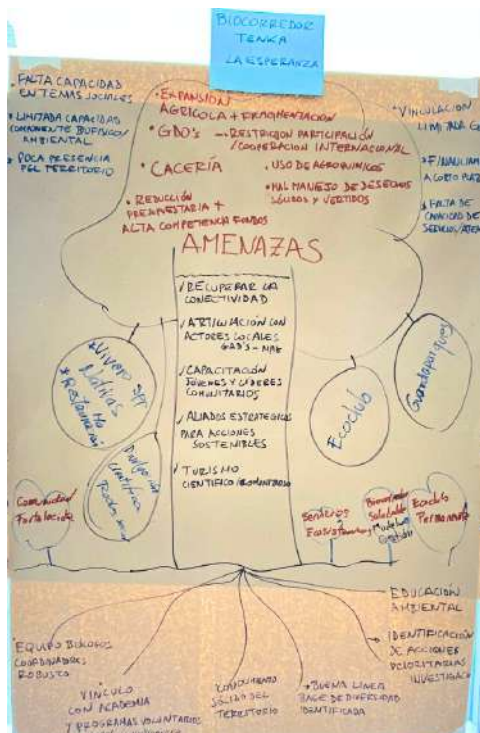
Micelio Amazónico



Fortalezas	Debilidades
• Valorización de los saberes ancestrales y conocimiento de los abuelos. • Taller colaborativo entre comunidad y academia. • Liderazgo femenino. • Sistematización y transferencia de saberes. • Selección a la beca Wasilab.	• Producción lenta de resultados.
Oportunidades	Amenazas
• Independencia económica. • Fortalecimiento de la bioeconomía de las chakras.	• Tejido social débil.
Logros	Legado
• Hongo aislado. • Mantenimiento del laboratorio. • Constante estandarización del proceso productivo.	• Proceso de producción del hongo. • Innovación constante. • Transmisión constante de conocimientos. • Sostenibilidad replicable.



Bosque La Esperanza



Fortalezas	Debilidades
• Equipos robustos de biólogos y coordinadores. • Vínculo con academia y programa de voluntarios nacionales y extranjeros. • Conocimiento sólido del territorio. • Buena línea base de diversidad identificada. • Educación ambiental. • Identificación de acciones prioritarias de investigación.	• Falta de capacidad en temas sociales. • Limitada capacidad del componente biofísico ambiental. • Poca presencia en el territorio. • Vinculación limitada con GAD. • Financiamiento a corto plazo • Falta de capacidad de servicios / atención.
Oportunidades	Amenazas
• Recuperación de la conectividad. • Articulación con actores locales GAD - MAE. • Capacitación a jóvenes y líderes comunitarios. • Aliados estratégicos para acciones sostenibles. • Turismo científico comunitario.	• Expansión agrícola más fragmentación. • Presencia de GDO que limita la participación ciudadana y la cooperación internacional. • Uso de agroquímicos. • Mal manejo de desechos sólidos y vertidos. • Presencia de cacería. • Reducción presupuestaria y alta competencia de fondos.
Logros	Legado
• Viveros de especies nativas. • Restauración de hectáreas. • Divulgación científica a través de redes sociales. • Ecoclubes. • Guardaparques.	• Comunidad fortalecida. • Servicios ecológicos. • Biocorredor saludable con modelo de gestión. • Ecoclubes permanentes.



Reflexión colectiva

Puntos en común - Living Labs



A fin de avanzar hacia el gran objetivo de construir una definición colectiva y consensuada de Living Lab, la facilitadora guió una reflexión en plenaria en torno a lo que las y los participantes consideran que los mancomuna como Living Labs, es decir, cuáles son los puntos y/o acciones que convergen en todos los Living Labs. Las y los participantes entraron en un proceso reflexivo conjunto que permitió generar sinergias y narrativas que confluyeron en aspectos comunes entre los distintos Living Labs, que la facilitadora plasmó en la pizarra en el siguiente facilitación gráfica:



Reflexión:

Dentro de las reflexiones colectivas que se dieron en torno a esta dinámica, las y los participantes mencionaron que los Living Labs son proyectos que nacen de un sueño –sea personal o colectivo– o de las necesidades de las comunidades locales, y que tienen el propósito de trabajar en el territorio vivo para contribuir a crear comunidad a través de la convivencia, la colaboración, la co-construcción, la interdisciplinariedad y la sostenibilidad. Que son procesos de reflexión e interacción que reconocen las distintas epistemologías, que buscan recuperar los saberes ancestrales en un trabajo conjunto entre la comunidad y la academia, co-producir saberes y conocimientos, incentivar la participación ciudadana y multiactor y realizar investigación-acción con apoyo de la innovación social, estructural y tecnológica; todo esto encaminado a la producción de cambios orgánicos para la transformación sostenible como legado para las futuras generaciones.

Sus principales desafíos son la degradación ambiental; buscar financiamiento para la permanencia del proyecto; la inestabilidad y constantes cambios en las instituciones públicas; y la dificultad de articulación política.

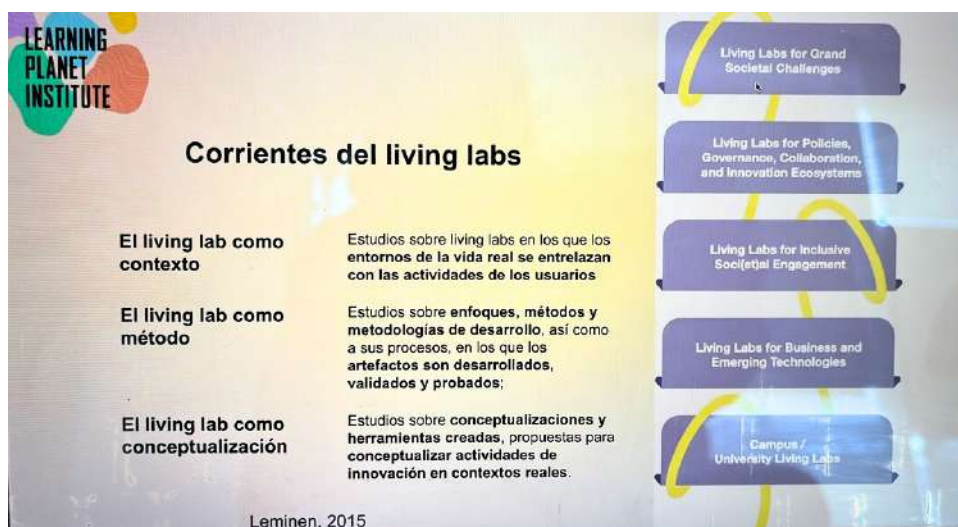


Intercambio con LPI



Este fue un espacio vía online de intercambio de saberes con representantes del Learning Planet Institute, ubicado en París, Francia. Desde Quito, el equipo eligió a Mérida Aguinda del Living Lab “Micelio Amazónico”, y a Maribel Pasquel del Living Lab “El río que nos une” quienes, por un lado, explicaron brevemente el objetivo y principales acciones de sus respectivos Living Labs; y, por otro lado, hicieron un recuento de las actividades realizadas en el taller hasta el momento.

Por parte del Learning Planet Institute estuvieron conectadas Sara Criniere y María Angélica Mejía quienes expusieron, con el apoyo de una presentación ppt, los principales enfoques, características y definiciones de Living Labs en Europa. Este intercambio dotó al grupo de insumos conceptuales sobre los Living Labs a nivel internacional.



Reflexión:

Esta mirada internacional, si bien está construida desde otras realidades, ayuda para que las y los participantes puedan tener una perspectiva global de cómo se conciben estos espacios y sus definiciones. Sin duda resultó un gran insumo para las actividades que se realizaron a continuación.





Definición de Living Lab por grupos

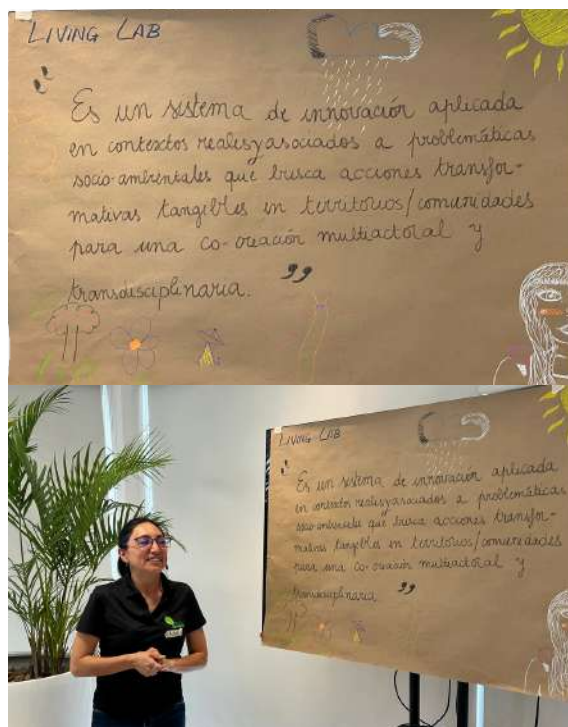


Una vez que las y los participantes trabajaron en plenaria sobre los puntos comunes entre los distintos Living Labs, y tuvieron el espacio vía online de intercambio de saberes con representantes del Learning Planet Institute, la facilitadora pidió a las y los participantes que se enumeren del 1 al 3 para organizarlos en tres grupos para trabajar en su propia definición de Living Lab y escribirla en un papelote. Cada grupo debía escoger a un vocero para exponer este trabajo en plenaria.



Reflexión:

De las definiciones de Living Lab generadas por los tres grupos se desprende que las y los participantes no conciben un Living Lab sin un territorio y/o comunidad con la que trabajar; que es un proyecto que busca co-construir soluciones a determinadas necesidades socioambientales; y que para este proceso es fundamental la co-producción de saberes.



Definición: Grupo 1

Es un sistema de innovación aplicada en contextos reales y asociados a problemáticas socio-ambientales que busca acciones transformativas tangibles en territorios / comunidades para una co-creación multiactoral y transdisciplinaria.



Definición: Grupo 2

LIVING LAB: Experimentando juntos en territorio

Es el territorio vivo donde la comunidad, en minga (con colaboración y compromiso) co-constituye soluciones a sus necesidades reales, integrando saberes para generar aprendizajes, innovación y transformaciones graduales guiadas por un propósito colectivo y en una relación respetuosa con todos los actores.



Definición colectiva de Living Lab



Una vez que cada grupo presentó su propia definición de living lab, la facilitadora propició una reflexión colectiva para obtener una sola definición consensuada de Living Lab. Esta actividad cumbre es el resultado de todas las actividades anteriores en dos jornadas de trabajo.

Es así como, a partir de la base de la selección de una de las tres definiciones por mayoría, empezó un proceso de lluvia de ideas y de frases que poco a poco se fueron concatenando unas con otras hasta dar como resultado una sola definición colectiva y consensuada por todo el grupo.



Reflexión:

Las y los participantes, en este punto, contaban ya con toda una visión panorámica del camino y de la experiencia de sus respectivos Living Labs, y de los otros; también tenían a su haber reflexiones en torno a los puntos en común de todos los Living Labs; las definiciones expuestas por el LPI; y sus propias definiciones trabajadas en grupos. Todo esto permitió que se pudiese generar una sola definición de Living Lab construida de manera colectiva y consensuada por todo el grupo.



Living Lab



**Territorio vivo donde la comunidad,
con colaboración y compromiso,
dialoga entre actores con saberes
diversos para co-crear acciones
innovadoras, graduales, guiadas
por un propósito de transformación
colectivo y sostenible.**





Resultados, aprendizajes y recomendaciones





Resultados



Entendemos que hay un gran resultado final, motivo del taller, que es la definición colectiva y consensuada de **Living Lab** por las y los participantes de los cinco Living Labs que apoya Wasilab. Sin embargo, también reconocemos que existen otros resultados fruto de las actividades desarrolladas a lo largo de las dos jornadas de trabajo.



Estos resultados son los siguientes:

- Un mapa colectivo de actores de los cinco Living Labs, que representa la diversidad de usuarios finales, comunidades, organizaciones, academia y otros aliados clave.
- Un conjunto de líneas de tiempo participativas por cada Living Lab, donde se visualizan hitos como momentos de co-creación, actividades de experimentación en territorio, aprendizajes críticos, así como desafíos y actores involucrados en el proceso.
- Un “ecosistema” con árboles, río y hongos de reflexión participativa que sintetiza, para cada proyecto, sus raíces (fundamentos/fortalezas), tronco (estructura/oportunidades), ramas secas (debilidades) y frutos (logros), así como plagas (tensiones/amenazas) y semillas (legado y visión de futuro).
- Una sistematización gráfica de la reflexión colectiva que llevó a la generación de un corpus de frases que describen los puntos en común de todos los Living Labs.



Aprendizajes



Todo el proceso del taller y las diferentes actividades realizadas por las y los participantes evidenciaron los siguientes aprendizajes:

Lección aprendida 1:

Mapeo de actores como herramienta estratégica de gestión

La reflexión que se dio en el ejercicio del mapeo de actores evidenció que contar con esta herramienta actualizada resulta esencial para el funcionamiento estratégico de los Living Labs. El mapeo de actores permite comprender a profundidad el entorno y el contexto en que se desarrolla el proyecto, identificar con precisión los públicos objetivo, establecer vínculos con aliados actuales y potenciales, y reconocer actores con posiciones divergentes o antagonistas. Con este conocimiento contextual, cada Living Lab puede diseñar estrategias diferenciadas de colaboración, comunicación y gestión de conflictos, mejorando así la efectividad de sus intervenciones y la sostenibilidad de sus procesos.

Lección aprendida 2:

La línea del tiempo como herramienta de memoria y comunicación estratégica

Elaborar y mantener una línea del tiempo que registre los principales hitos, actores, logros y desafíos de la trayectoria de los Living Labs sirve como mecanismo de rendición de cuentas interna —fortaleciendo la transparencia y el sentido de pertenencia de las y los integrantes. También sirve como una base narrativa sólida para la comunicación externa. Gracias a ella, es posible construir discursos coherentes, claros y atractivos que reflejen la evolución del laboratorio, lo que facilita la elaboración de materiales comunicacionales, la participación en espacios colaborativos y la formulación de propuestas de financiamiento con argumentos consistentes y evidencias verificables.

Lección aprendida 3:

FODA Activo como base de la planificación estratégica participativa

Incorporar la herramienta “FODA Activo” en los procesos de reflexión y planificación periódica de los Living Labs permite desarrollar una visión integral de su funcionamiento. Esta metodología no solo facilita la identificación de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, sino que también incluye el reconocimiento de logros alcanzados y del legado que se busca construir. Utilizarla de manera sistemática contribuye a orientar los objetivos, actividades y resultados de manera coherente, fortaleciendo la capacidad de adaptación, la toma de decisiones informadas y la sostenibilidad de los Living Labs a largo plazo.



Recomendaciones



A partir del proceso de co-construcción participativa para la definición del concepto de Living Lab —en el que confluyeron diversas miradas, experiencias y aprendizajes colectivos—, se derivan una serie de recomendaciones orientadas a consolidar y proyectar sosteniblemente estas iniciativas.

En primer lugar, se propone realizar un **diagnóstico de necesidades de fortalecimiento de capacidades**, con el fin de identificar las competencias, recursos y conocimientos que deben potenciarse en los equipos de los Living Labs y actores involucrados. Este diagnóstico permitirá diseñar estrategias formativas y operativas (Plan de fortalecimiento) ajustadas a los contextos y desafíos de cada Living Lab, que incluya actividades de formación, acompañamiento técnico y mecanismos de evaluación que fortalezcan su gobernanza, sostenibilidad y capacidad de innovación colaborativa.

Asimismo, se recomienda **documentar de manera sistemática todos los acontecimientos, procesos y resultados relacionados con los Living Labs**. Esta documentación continua no solo facilitará la trazabilidad de las experiencias, sino que también abrirá posibilidades al aprendizaje institucional y colectivo, promoviendo la transparencia y la transferencia de conocimientos, experiencias y buenas prácticas.

En coherencia con lo anterior, se sugiere realizar un proceso de levantamiento de herramientas y buenas prácticas, para **desarrollar una caja de herramientas** para los Living Lab, que servirá como guía para futuras etapas de los proyectos, así como para otros proyectos similares.

También se considera fundamental **promover intercambios de experiencias con Living Labs de la región y del mundo**. Estos espacios de encuentro y diálogo permitirán compartir metodologías, aprendizajes y soluciones, fomentando la creación de alianzas estratégicas, facilitando el acceso a financiamiento y el enriquecimiento mutuo entre iniciativas diversas.

Finalmente, se propone la **creación de una red local de Living Labs** como etapa inicial hacia la conformación de una red regional. Esta red podría operar como una comunidad de práctica viva, en constante comunicación e intercambio de saberes, que impulse proyectos conjuntos, investigación participativa y la construcción colectiva de conocimiento aplicado al desarrollo sostenible y la innovación social.



Participantes

Participante	Ocupación / Organización	Living Lab
Ana Lucía Bravo	Biotecnóloga - IKIAM	Micelio Amazónico
Andrea Narváez	Bióloga - Fundadora Great Leaf	Bosque La Esperanza
Andres Herrera	Fundación Great Leaf	
Anne-Gaël Bilhaut	Antropóloga - Directora del IRD	Ciencia Ciudadana Sápara
David Romero Estebez	Investigador del WasiLab	
Diego Mina	Ingeniero Agrónomo - Investigador del WasiLab	Ciencia Ciudadana Sápara
Elisa Rullaud	Coordinadora de Proyectos del WasiLab	Ciencia Ciudadana Sápara
Guadalupe López	Ingeniera agrónoma - UTC	Sumakoto
Judith Molina Sandoval	Tesista - Gestora de innovación	
Léa Azar	Embajada de Francia en Ecuador - Agregada de Cooperación Científica y Universitaria	
Marco Albaraccín	Investigador del WasiLab	
Mariana Landázuri C.	Escritora	El río que nos une
Maribel Pasquel	Psicóloga educativa - Project Manager	El río que nos une
Mauricio Rivadeneira	Biólogo - Coordinador de operaciones Great Leaf	Bosque La Esperanza
Mélida Aguinda Tapuy	Estudiante de Biotecnología - IKIAM	Micelio Amazónico
Olivier Dangles	Ecólogo - Investigador del WasiLab	
Paul Jimenez	Ingeniero	Sumakoto
Radamés Villagómez	Investigador WasiLAB	El río que nos une
Stefany Páez	Socióloga - France Volontaires	
Yolanda Chavez	Conservación Internacional	

Un sueño individual es solo una promesa; se vuelve realidad cuando se transforma en un propósito común y se traduce en una obra colectiva.

WASI
LAB

WASI
LAB



**“Tejemos puentes entre
la ciencia y la sociedad,
transformando el
conocimiento en acción
para crear un futuro
donde la humanidad
y la naturaleza
prosperen juntas.”**